

¿Qué nos enseñan los rankings globales de universidades a pesar de sus controversias?

Por Daniel Aldana, Rachel Wolf y Juan Pablo Jiménez*

Escoger una Universidad es una de las decisiones más importantes en la vida de un joven ya que tendrá implicaciones profesionales y sociales que perdurarán mucho más allá de los años de estudio. Los rankings de universidades sirven para ayudar a los potenciales estudiantes a tomar dicha decisión. También pueden ayudar a las universidades a medir su propio progreso y compararse con sus pares. Los rankings globales disponibles se apoyan en una amplia variedad de fuentes e indicadores: desde reportes institucionales realizados por las propias universidades y encuestas de reputación, hasta medidas más objetivas, como lo son el número de citas en temas de investigaciones, enlaces de internet y premios ganados tanto por los estudiantes como por su comunidad académica. Este artículo brinda una visión analítica de los principales rankings globales universitarios, la perspectiva de algunas universidades que ocupan los primeros puestos, y algunas conclusiones sobre los sistemas de educación superior nacionales que pueden ser extraídas a partir de la información de los rankings.

¿Qué miden los rankings?

Nuestra experiencia en Dalberg¹ nos ha llevado a validar que las universidades tienen cuatro propósitos principales que perseguir:² impartir una formación de calidad, influenciar positivamente a la comunidad, fortalecer al sector productivo y empleador, y hacer investigación. Los indicadores utilizados por los rankings globales para medir la **formación de calidad** incluyen: proporción de estudiantes por docente, nivel educativo de los docentes, proporción de candidatos a doctorado, y número de alumnos o docentes que han obtenido un premio nobel o una medalla *Fields*. Dos importantes rankings, *QS* y *Times Higher Education*, usan **encuestas** de reputación académica, de enseñanza, del empleador y de investigación. Ninguno de ellos mide directamente el desempeño comparativo de los estudiantes a pesar de la existencia de pruebas internacionales que podrían ser utilizadas para tal efecto tales como el GMAT o el GRE.

Las medidas de **influencia en la comunidad y los negocios** son indicadores bastante subutilizados en los rankings. *QS* mide la reputación entre los empleadores por medio de una encuesta, mientras que *RANK MINES Paris Tech* mide el número de egresados que se encuentran dentro de los ejecutivos más importantes del *Fortune Global 500*. Por el lado de los negocios, *Times Higher Education* mide los ingresos provenientes de la relación con el sector productivo.

La mayoría de los rankings universitarios también incluyen el **volumen de investigaciones y de citaciones** entre sus mediciones: *QS* utiliza citaciones por docente de *Sciverse Scopus*;³ *Times Higher Education* usa artículos académicos por empleado y número de citas absolutas del índice *Thomson Reuters*; *ARWU* utiliza el número de artículos publicados en *Nature and Science*, al igual que los artículos indexados en el *Science Citation Index-expanded* y el *Social Science Citation Index*.

¹ Dalberg ha trabajado con más de 30 universidades a nivel mundial, para definir sus estrategias y planes de acción gerenciales.

² También llamados funciones sustantivas

³ También artículos académicos por facultad para sus rankings de Latinoamérica y Asia.

Los rankings globales universitarios tienden a enfocarse en la investigación y la calidad de la educación como principales indicadores de la excelencia

	Calidad de la educación	Influencia: Comunidad	Influencia: Negocios	Investigación
Academic Ranking of World Universities (Shanghai Jiao Tong)	✖			✖
QS World University Ranking ²	✖	✖		✖
Times Higher Education World University Ranking ²	✖		✖	✖
US News & World Report: Best Colleges (USA only)	✖		✖ ³	
CWTS Leiden Ranking ²				✖
The Daily Beast / Newsweek College Rankings – International ^{2,4}	✖		✖	✖
Rank MINES ParisTech		✖		
Webometrics (Cybermetrics Lab, Spanish National Research Council) ²				✖
SCImago Institutions Rankings				✖
University Ranking by Academic Performance (METU, Informatics Institute) ²				✖
U- Multirank (European Commission)	Desarrollados en la premisa que la producción de la investigación no tiene que ser el factor central en los rankings universitarios, el U- Multirank publicará su primer ranking en el 2014			

Notas: (1) adicionalmente, estos rankings miden el grado de internacionalización o colaboración internacional de la universidad (2) Adicional a esto, estos rankings miden la presencia en la web de las universidades y su influencia medidas como el número de páginas web y backlinks. (3) La solidaridad de los alumnos es usada como una proxy de satisfacción estudiantil. (4) Este ranking aglomera y pesa indicadores de otros rankings, que incluyen THE, Webometrics y ARWU. Fuentes: Páginas oficiales de cada ranking; Análisis Dalberg

Dalberg 1

Rankings como QS, Times Higher Education, y Leiden ranking también toman en cuenta el nivel de **Internacionalización**. En un mundo cada vez más globalizado será también cada vez más difícil argumentar en contra de la importancia de dicha variable en la compleja función de la calidad universitaria. No obstante persisten las opiniones en contra: por ejemplo un representante de la administración del *Indian Institute of Technology Kharagpur* – una institución pública de ingeniería, administración y derecho en la India – nos subrayó con razón que la internacionalización no es el único camino para alcanzar alta efectividad en las funciones sustantivas universitarias. Otro criterio frecuentemente utilizado por los rankings universitarios es el **impacto en internet**, en particular en rankings que cubren a universidades en un rango más amplio de países como lo son *Webometrics* y *QS America Latina*.⁴

¿Por qué son controversiales los rankings?

Existen opiniones muy variadas sobre las metodologías apropiadas para construir los rankings y sobre la utilidad de los listados que arrojan. El Vicerrector Académico de la Universidad Católica – que es la Universidad mejor rankeada del Perú de acuerdo con los ranking QS América Latina y *Webometrics* – opina que los rankings son una herramienta útil: “Uno puede claramente ver en qué criterios le está yendo bien a la universidad y en cuales áreas hay irregularidades; ello nos permite efectivamente ajustar las operaciones de la universidad.” El Rector de la Universidad de Piura, una universidad peruana rankeada dentro de las 10 mejores de este país por el ranking *SCImago IberoAmerican Institutions*, afirmó que: “Los rankings son útiles para ayudarnos a reflexionar sobre cómo nos estamos desarrollando en cuanto a aspectos esenciales como son la calidad de nuestra enseñanza, el entrenamiento que proveemos, la calidad de nuestras investigaciones, nuestra innovación, y en especial el compromiso que tenemos con la comunidad ... y a establecer mejoras y cambios en cada uno de estos aspectos básicos.”

⁴ QS América Latina usa el indicador de impacto de Webometrics’ como parte de su propia puntuación.

Sin embargo, aún entre las personas que valoran la utilidad de los rankings, algunas sugieren que éstos pueden tener efectos limitados en cuanto a cambios administrativos. Un representante del IIT Kharagpur de India nos comentó con preocupación que la normatividad frecuentemente limita y sesga el marco de acción de las universidades.

Otros administradores pueden llegar a ser más escépticos. Un directivo de una universidad de EE.UU. ranqueada dentro de las mejores 5 instituciones de su país, expresó escepticismo sobre su validez analítica. En concreto argumenta una falta de credibilidad que sólo puede ser subsanada al emplear indicadores de alto rigor académico que eviten el uso de bases de datos auto-reportadas por las instituciones. En palabras de otro directivo: las universidades suministran datos “de acuerdo con diferentes definiciones, y se terminan comparando peras con manzanas.” La credibilidad también puede verse afectada por el uso de encuestas de reputación que reflejan ciclos de refuerzo virtuosos o viciosos de percepción en vez del desempeño real de las universidades. Los rankings que se apoyan en encuestas le dan una gran cantidad de peso a estas medidas de percepción. El presidente de una universidad muy bien ranqueada de Sudáfrica sugiere que las metodologías de encuestas tienen problemas significativos que comprometen la objetividad de sus medidas: “Sólo tener el nombre de una gran ciudad en el nombre de la universidad influencia la encuesta.”

Para incrementar la credibilidad y evitar el sesgo a favor del tamaño de las instituciones, varios de los directivos entrevistados sugieren que los rankings deberían ajustar el volumen de investigaciones y otras variables de resultado por el número de docentes (como QS, THE, ARWU lo hacen hasta cierta medida), por el número de estudiantes, o hasta por el nivel de recursos disponibles en las universidades. Algunos directores entrevistados de universidades de países en vía de desarrollo opinan que los rankings le dan ventaja a las universidades con más recursos. Algunos resaltan que sería muy útil tomar en cuenta medidas más cualitativas por ejemplo de temas extra curriculares, servicios en el campus, y encuestas de satisfacción de los estudiantes.

Cuando preguntamos ¿qué medidas pueden tomar los rankings globales para mejorar sus mediciones?, el Vice Rector de la Pontificia Universidad Católica del Perú, respondió: “Sería bueno que las organizaciones que llevan a cabo estos rankings contactarán a las universidades y nos preguntarán las mismas preguntas que Dalberg nos ha hecho”.

¿Qué nos dicen los rankings sobre los sistemas nacionales de educación superior?

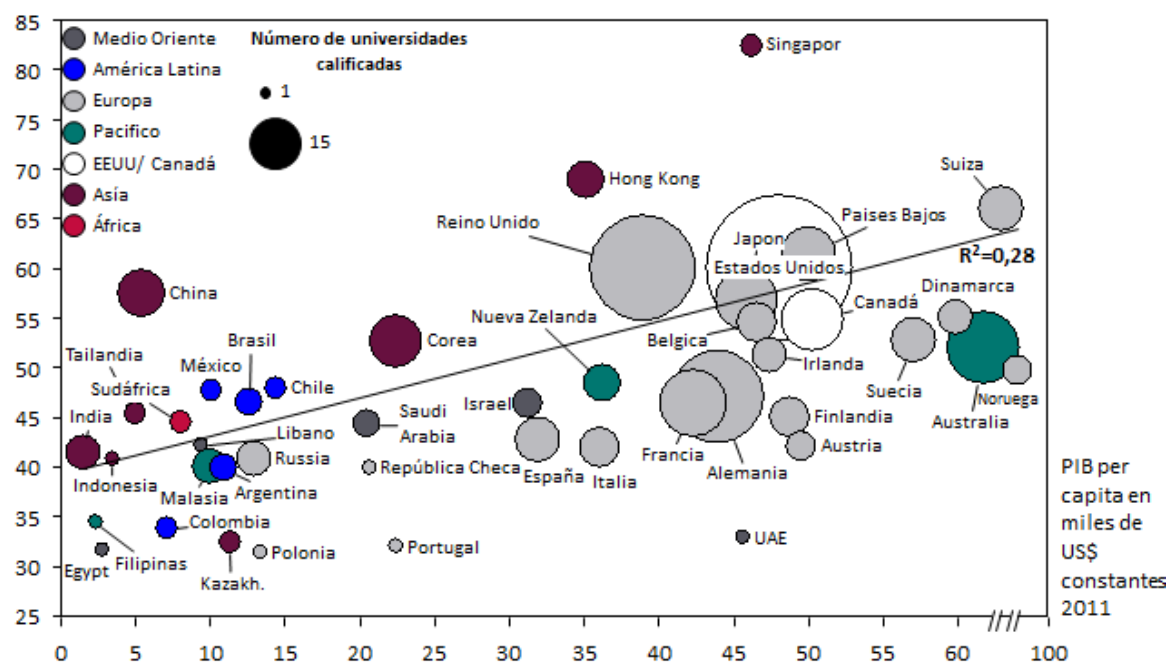
Las universidades son el entorno ideal para la muy valiosa y profunda discusión y controversia académica y los rankings que las califican no podrían estar ajenos a dicha dinámica. Pero no hay duda de que estos rankings contienen información útil que nos sugieren conclusiones importantes. Mientras se desarrollan mejores rankings,⁵ podemos utilizar los ya existentes para realizar análisis valiosos y plantear preguntas interesantes acerca de los sistemas universitarios nacionales. Al tomar el ranking QS y el puntaje *total*⁶ que le otorga a las primeras 400 universidades en el mundo como un *proxy* de la calidad institucional, encontramos que los países más ricos tienden a tener sistemas nacionales universitarios más desarrollados.

⁵Los principales rankings universitarios no tienen más de una década de haber sido creados. El ranking Shanghai Jiao Tong University's Academic Ranking of World Universities tuvo su primera publicación en el 2003, el QS World University Rankings en el 2004, y el Times Higher Education World University Rankings en el 2010 al independizarse del QS. Rankings globales que evalúan un número más extenso y una diversidad geográfica más grande, tal como lo son el Spanish National Research Council's Webometrics y el SCImago Institutions Ranking, también fueron creados recientemente. Los rankings nacionales de universidades son más antiguos en algunos países desarrollados; por ejemplo, el *US News & World Report Best Colleges* ranking empezó a publicarse en 1985.

⁶ “Overall”, en su nomenclatura original.

Países con PIB per cápita alto tienden tener sistemas universitarios más desarrollados, de acuerdo a su puntaje promedio del ranking QS

Promedio QS 2011
Puntaje total¹



Los países asiáticos tienden a superar la posición esperada de calidad para su nivel de PIB per cápita, y son las universidades de Singapur las que tienen los puntajes más altos en promedio con Hong Kong en el segundo lugar. China, Corea del Sur, Taiwán e India superan el nivel de calidad del sistema universitario esperado, al ubicarse por encima o muy por encima de la línea de tendencia. ¿Qué pueden aprender los demás países en desarrollo para vencer esta correlación?

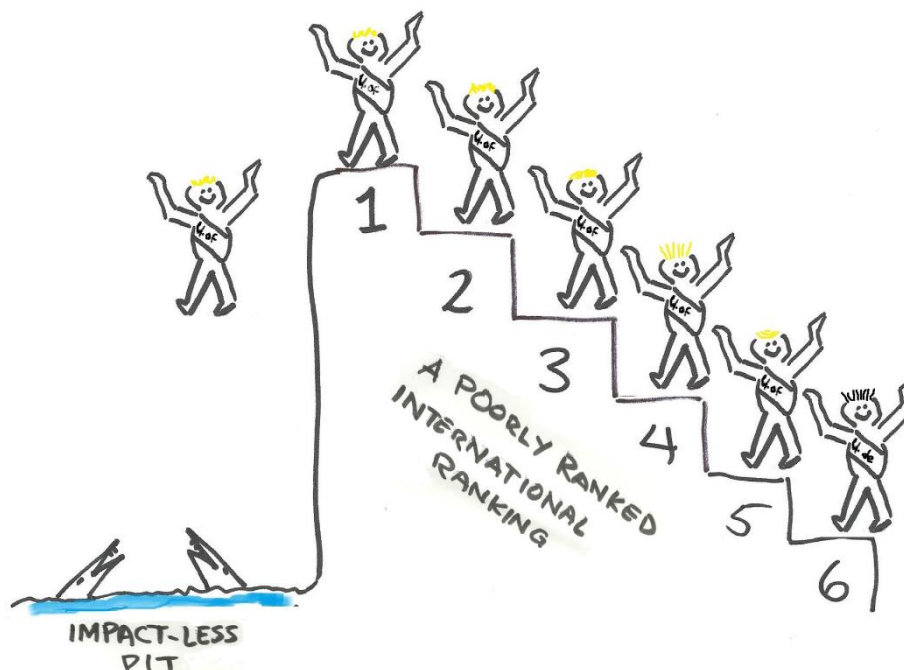
Aunque pocas universidades de países de América Latina están rankeadas en la parte superior de las primeras 400 del ranking QS, en algunos países como Chile, México y Brasil, la calidad también superó el nivel sugerido por la correlación, pero lo hacen por una pequeña magnitud. Colombia y Argentina por el contrario – al menos por esta medida de calidad del sistema nacional universitario – decepcionan.

De los países africanos sólo Sudáfrica obtiene puntajes entre las primeras 400 y tal vez gracias a ello superan la tendencia global con respecto a su riqueza. Los valores atípicos en la parte inferior de la escala para desempeño incluyen a Portugal y EAU, cuyos sistemas de educación universitaria tienen desempeños significativamente inferiores al de los sistemas universitarios en países con una riqueza similar.

Pero, ¿es esta una correlación real o será más bien una relación de causalidad en donde los países más desarrollados están mejor preparados para cumplir con los requisitos de los rankings? ¿No será necesario que las universidades de los países en vías de desarrollo – que tienen un rol clave como instituciones protagonistas en el desarrollo de las comunidades y empresas locales – tengan una metodología propia de ranking que les ayude a guiar más efectivamente el camino?

El vicerrector de la Universidad de Rhodes en Sudáfrica, Saleem Badat, quien tiene una postura altamente crítica de los rankings QS, THE y ARWU, está de acuerdo: “El compromiso con la comunidad, y en específico el aprendizaje por medio de la prestación de un servicio social, es también una función vital de las universidades

en el Sur.”⁷ Si las universidades del sur están más dedicadas a su compromiso con la comunidad que las universidades del norte, al excluir este factor se les ubica en una posición de desventaja en los rankings globales. En ese caso los rankings globales diseñados exclusivamente para países desarrollados erróneamente incentivan a las universidades de los países en vías de desarrollo a perseguir un conjunto de criterios inadecuados para las necesidades y prioridades de sus contextos locales.



Para el diseño de una estrategia efectiva que mejore la gestión de las universidades socialmente responsables y desarrolle los sistemas universitarios nacionales, necesitamos algunos parámetros para medir el avance longitudinal y el comportamiento de las universidades contra su entorno. Como estos análisis nos muestran, los rankings globales actualmente disponibles contienen información valiosa que con seguridad se podrá enriquecer con el refinamiento en sus metodologías de cálculo. Por el momento y mientras que los rankings universitarios globales continúan desarrollándose y mejorando, el análisis crítico de su contenido e información nos puede ayudar a entender cómo las universidades pueden desempeñar un papel más distintivo y de mayor impacto para el desarrollo.

*** Dalberg Global Development Advisors** (www.dalberg.com; @DalbergTweet) es una firma de consultoría estratégica que trabaja para elevar los estándares de vida de los países en vía de desarrollo y apoyar la solución de los retos globales más apremiantes. Daniel Aldana es el Co-Director de la práctica de Educación de Dalberg y Director de B.O.T.; Rachel Wolf es consultora de la oficina de Washington DC y Juan Pablo Jiménez de la oficina de Bogotá.

⁷ Para más información sobre la opinión del académico sudafricano, ver: Marginson, S. (2006) "Symposium: Rethinking and Reimagining Rankings: Multiple Models for World Class Universities." Association for the Study of Higher Education Annual Meeting International Forum Anaheim, California.